

456

Mexico al Brasil

Marzo 8/865.

135

Instrucciones

Envío Extra.

Para el Sr. Señor Ministro Plenipotenciario de la R.^a Argentina cerca de S. M. I. del Brasil D.^{no} José Marmol -

art. 1.º Se conforman las instrucciones expedidas en Marzo 2 de 1864 en todo aquello que no hubiere sido consumado por hechos posteriores - En consecuencia debe insistir el Sr. Marmol en la negociacion del Tratado definitivo sin admitir la concurrencia del Plenipotenciario Oriental puesto que solo tratan de definirse la situacion respectiva de la Rep.^a Argentina y del Brasil, quienes por Desperado pueden ajustar los Tratados que crean convenientes con la R.^a C. del Uruguay, respetando las estipulaciones, condiciones con que se fundo esta nacionalidad = como debe existir tambien en el Tratado de limites y en la modificacion de la Convencion Plural de Norte 20 de 1857 -

art. 2.º El Sr. Marmol tendra presente sobre la cuestion de limites ademas de lo que contienen las anteriores instrucciones que el Tratado

segundo en el Parana y
que ha quedado sin efecto
no puede aceptarse porque
altera el de 1777 que es
que rije para determinar
los limites, y porque este
las Islas del Uruguay que
todas son argentinas, y
porque se ha prescindido
de la cuestion de las
Misiones Orientales, y de
los limites de la R^{ca}
C. del Uruguay -
art^o 3 Las modificaciones al
Tratado de Navegacion se
congruan en un proyecto
por separado -
art^o 4 El Sr. Manuel tratara
de negociar Convenciones
especiales - Postal - Extra-
dicion - y Aduanera con
sujecion a los proyectos
adjuntos, de acuerdo a su
ilustrado juicio y prudencia
hacer aquellas modificaciones
que le sean exigidas y
que encuentre convenientes -
art^o 5 Lo que ha tenido lugar
en la R^{ca} C. del Uruguay con
motivo de la guerra que ha
concluido, se servira al
Sr. Manuel p^{ra} demostrar
la necesidad del Tratado
Definitivo que debe hacerse
en arreglo a la Convencion de 1825.

artº 6 La necesidad de la Convencion
postul es tan evidente que
sus puede dudarse que el
Gobno Imperial la acepte.

artº 7º La Convencion de extradiccion
es tambien argentisima - Es

+ el artº 6 del Tratado posible que el Gobno Imperial
de 11 de Sept de insista en que se haga el
1861 entre Mexico y Cange de la celebrada en
los Estados Unidos 1857. Pero el Sr. Marmat
de Anunci que este Tratado
no fue ratificado ni cangeado
procuramente se que por consiguiente quedo
exceptu la extradicion anulando, siendo por otra
de esclavos por parte nula en cuanto se
impulso la Constapone a nuestra Constitucion
tucion de Mexico, en la parte relativa a es-
como lo impide claros - El Gobno del Parana
la Argentina - en nota de Octº 5 de 1859 a
la Legacion del Brasil segi cons-
tataste que el Tratado de Extradicion
como el de limites
no eran un acto concluido y
" Consumado cuando oren, las
" razones expuestas le quitarian de-
" finitivamente toda esperanza de
" de apoyo en la opinion publica
" para obtener autonomia, a
" efecto de Cangear los Tratados
" de 14 de Dictº de 1857 sobre
" limites y sobre extradicion
" de esclavos " Debe tenerse presente

artº 8 Sobre la cuestion Paraguaya con
el Brasil la politica Argen-
tina es la consignada en
las notas paradas a los Gobnos
del Paraguay y a la Legacion del
Paraguay del Brasil, que se acompaña.

Ageno completamente a esas
cuestiones solo la neutralidad
mas completa le es dable sos-
tener - La Republica Argentina
tiene cuestiones graves que
arreglar con el Gobierno del Paraguay,
pero esas cuestiones deben dis-
cutirse y buscarse una solucion
justa y amistosa - No hay
fuerza razon para constituirse
en guerra mientras no se
agotin los medios conciliatorios -
Durante la guerra del Para-
guay con el Brasil la R^a
Argentina no cree oportuno
promover negociacion ninguna
sobre sus reclamos pendientes
y sobre sus cuestiones
a arreglar, porque robarlo
al Paraguay de dificultades
no seria digno ni a proveerle
mas dificultades ni la
Rep^a necesita buscar en
esas dificultades estorbos
para mejor conducir sus
negocios - Seguro de su pos-
tura, no pensando exigir
nada que no sea de estricto
derecho, cree mas conveniente
dejar que el Gobierno del Para-
guay este libre de la guerra
actual para que con com-
pleta libertad pueda hacer
disposiciones de que la razon
indica - Cumplira extre-
tamente con los deberes de
la neutralidad -

Lara e Mr. Marnie

239
Remitido al Sr. Marmat

Memorandum sobre límites con el
Brasil y las Misiones Orientales.

Apuntes sobre Repiriguara

Nota de Sr. Dago de Abaca participando
el reconocimiento del Repiriguara fecha 3 de
agosto de 1791 y contestación del Gob.
de fecha 19 de Agosto de 1791.

Convencion de Aduana

El Gov^{no} de la R.^{ca} Argentina y
 el Gov^{no} de S. M. el Emperador
 del Brasil deseando evitar tra-
 bas inútiles al Comercio en
 los ambos países en el
 Uruguay y asegurar el percibo
 de los derechos de Aduana
 han resuelto celebrar con este
 objeto una Convencion especial
 y han nombrado L L L -

art.º 1.º

El Comercio de tránsito y el de
 productos o manufacturas que
 estén sujetos a derechos podrá
 hacerse por los puertos en
 el Uruguay Argentinos y Bra-
 sileros que estén habilitados
 para el Comercio Nacional
 respectivamente -

art.º 2.º

No se impondrá ningún derecho
 ni gravamen al Comercio de
 tránsito del uno y otro Estado,
 que se haga por el territorio
 del otro -

art 3.º

Los Sobros Contratantes nombraran un empleado inter-
ventor en cada una de las
Aduanas del otro ^{que existan}, en el
Uruguay para que procedan
de acuerdo con los Adminis-
tradores en todas las opera-
ciones de Aduana del
Convenio de ambos países, con-
sujetándose a las leyes del
país donde ejercen sus
funciones para la recau-
ción de los recaudamientos
necesarios y para las
certificaciones y demás ~~pa-~~
~~papel~~ documentos que
deban expedir a la
Aduana correspondiente.

art 4

Estos Empleados Interventores
estaran sujetos al regimen
y disciplina de la Aduana
donde presten sus servicios
y seran remunerados por
su respectivos Sobros ^{Cuando}.
El otro lo solicitara con
el informe del Administra-
dor de la Aduana - ~~los~~
Sus sueldos seran a cargo
de los Sobros ~~que~~ res-
pectivos —

artº 5º

Esta Convención durará seis años
(lo mismo como las otras)

artº 6º

Esta Convención será ratificada &
como las otras —

Limites con el BrasilLas Misiones Orientales
en el Rio de la Plata

El Brasil pretende que las misiones Orientales le pertenecen por derecho de conquista. En este caso no alega ni el derecho de descubridor ni de primer ocupante. No menciona su doctrina del uti possidetis. La conquista es su unico titulo al dominio de los pueblos de Misiones Orientales.

Pero como explica esa Conquista?

La España y Portugal tienen entre ellos el Tratado de limites de 1777 que habia deslindado los Dominios de America de ambos paises. En ejecucion de ese Tratado se hicieron trabajos para la demarcacion de limites, y habiendo surgido algunas cuestiones entre los Comisarios Espanoles y Portugueses las resolvieron a sus Gobiernos. Pero en muchos puntos no hubo duda ni cuestion alguna. Las Misiones Orientales se encontraban en este caso.

Las cuestiones de demarcacion de limites con arreglo al Tratado de 1777 estaba pendiente de la decision de los Gobiernos Espanol y Portugues sobre

Las pretensiones encontradas de
sus Comisarios cuando es-
talló la Guerra entre ellos
en principios de 1801 -
La guerra suspendió los Tratados de límites
existentes de España con ^{as} Si la guerra de
Portugal, pero por el 1801 hubiese anulado
Tratado de Paz de Badajoz los Tratados de
de 6 de Junio del mismo 1777, habrían sido
año de 1801, quedaron res- guar para Portugal
tablecidos, pues que en el por que entonces pre-
no fueron expresamente valem los derechos
anulados, y es sabido que de España a Por-
se la guerra suspende los tuncos territorios
Tratados, la Paz los res- que se pertenecían
tablece no mediante pacto a título de des-
en contrario - ^{1.º} cabalmente
Como la guerra había sido toma de posesión
declarada en de 1801, que había reunido
y la Paz se ajustó en 6, cado a favor
de Junio de este año, de Portugal por
el Tratado de Badajoz esos Tratados -
se refería a la guerra en
Europa, porque suponía
que en América no había
existido -
Cuando se celebraba se ignoraba
que hubiesen tenido
lugar los actos ^{reales} practicados
por los Portugueses en América;
esta es la razón porque nada
se se decía sobre esto.
La Convención en cuanto a lo
que había pasado en Europa
era bien explícita - Se
devolvían los pueblos de

Portugal tomados por España
con excepción de los que expre-
samente retenia en calidad
de conquista -

Se pactaba los pueblos tomados
que se devolvían, se pactaba
lo que se retenia á título
de conquista -

Sobre los Pueblos de Misiones nada
se pactó, ni su devolución
ni su retención á título de
conquista, como no se pactó
^{en alguna} ~~nada~~ sobre las demás ocupa-
ciones hechas por los Portu-
gueses en América -

Lejos de haber pactado que legiti-
mase esas ocupaciones, solo
se acordaba á Portugal por
el artº 9. la entera conserva-
ción de sus títulos y Dominios
sin la menor excepción de reserva
Pero nada sobre Conquistas - La
España que venia al Portugal
que le imponia condiciones,
no podia consentir en que
Portugal se quedase con los
inmensos territorios que le
ocupó -

La España no sabia está al
firmarse los Tratados de
Badajoz, que al saberlo ha-
bia exigido expresamente su
devolución -

De manera que en Europa
los G^{tes} de España y Portu-
gal no entendieron jamas
que por el Tratado de
Badajoz hubiese adguando
Portugal los territorios que
ocupaban de los Españoles
durante la guerra, y que
le perteneciesen a título
del Conquistador —

Veamos ahora lo que tuvo
lugar en América —

A Principios del mes de
1804 llegó al Rio de la
Plata la noticia de la
guerra entre España y
Portugal —

En Julio atacó el G^{to} Portu-
gués de Rio Grande las
Guardias Españolas de la
Frontera. Desde Agosto hasta
Nov^{bre} se apoderaron de los
siete pueblos de Misiones
Orientales, como se apodera-
ron de otros puntos de la
Provincia de Mont^{vi} —

El Virrey de B.^{ta} P. P. P.
mandó fuerzas contra los
invasores y estos abandonaron
los puntos que habían tomado
en la Provincia de Mont^{vi}
a la sola aproximación de
el G^{to} Español, y antes
que tuviese lugar ningún
encuentro en B.^{ta} P. P. P.

la noticia de la paz y se
tuvo conocimiento del Tratado
de Badajoz - quedando ~~serato~~
~~radado en dicto~~

Los Portugueses han pretendido que
no se supo hasta dicto pero
en el Telégrafo del 25 de Col^{ra}
se se que la noticia vino
por vía de Rio Janeiro a
mediados de ese mes -

Si el Tratado de Badajoz hubiese
dado a Portugal los siete
pueblos de Misiones Guenla-
les a título de Conquista,
las altas partes contratantes
lo habrían comunicado a
las autoridades de su dependencia.

Pero no fue así ni los Españoles ni
los Portugueses dieron esta inte-
ligencia al Tratado, como
No habían dado sus Gob.^{nos}

Sobremonte jefe del Gerato que mar-
chaba contra los Portugueses
reclamó la desocupación de
los territorios tomados por
estos. El Gov^{no} Portugues se
remitió a la decisión de su
Gov^{no} no se atrevió a sostener
que el Tratado de Badajoz,
les dejaba esos territorios a
título de Conquista -

El Brigadier D. Fr^{co} Juan Ruiz
jefe de las fuerzas Portuguesas
cuando marchaba Sobremonte

contra el le propuso una
Convencion para establecer
límites provisionales hasta
la resolución de los G^{tos}
de España y Portugal —
Buen pronto se tendrán todos
los antecedentes sobre lo
que decidieron estos G^{tos}
pero no hay duda que
no se consideraron los
siete pueblos de Misiones
Orientales como pertenencia
de Portugal a título de
Conquista —

La Corte de España se hu-
bera cedido a la de Portu-
gal los siete pueblos de
Misiones por el Tratado
de Badajoz no hubiera
continuado reputando los
como parte integrante
de sus Dominios —

El Virrey del P^{to} recibió
orden de reclamar la
entrega de estos territorios
al G^{to} Portugués del Rio
Grande —

La reclamacion se hizo y
la restitucion fue negada.
Se buscan los antecedentes sobre
esto —

Pero es indudable que el
Virrey del P^{to} dio cuenta
ala Corte de España y

que esta hizo gestiones ante la de Portugal que fueron atendidas -

El Gobierno de Rio Grande sostenia que la existia la conquista, alegando que ni el Tratado de Madrid ni el de Amiens, hacian mención ninguna de las conquistas de America -

Pero la ocupacion militar no es conquista mientras expresamente no se pacta. Como sucedio con Olivença -

El Gobierno de Portugal debio atender la reclamacion del de España contra la pretension de Conquista alegada por el Gobierno de Rio Grande, porque despues de esto en 1803 por real cedula fecha en Aranjuez a 17 de Mayo de 1803 el Rey enjio en todo el territorio de los Treinta pueblos de Misiones, entre los que estaban incluidos los siete Orientales, un Gobierno particular independiente de los de Buenos Ayres y del Paraguay -

Por esta real cedula el Rey de España consideraba como pertenencia de sus Dominios en America las misiones Orientales, lo que prueba que no las habia perdido por la Conquista que alegaban los Agentes Subalternos de Portugal.

y que este habia condenado
estas pretensiones habiendolo
lugar a la reclamacion
de España, que sin esto
no podria disponer de
los territorios que se
negaban a entregarse -
Varios antecedentes existen en
que se revela la existencia
de un Tratado celebrado
en 1804 por el cual Por-
tugal se comprometió a devol-
ver a España los pueblos
de Misiones Orientales, y
España a devolver a
Portugal en Europa, que-
dando vigente los límites
de 1777 - Este Tratado
no se ha encontrado aun -
Es posible que se encuentre -
La España ~~sin embargo~~
continuo considerandolo como
suyas las Misiones
Orientales y despues de
la cedula de 1803, nomi-
nó Gobernador a D. Bernardo Ve-
lasco, y en 1806 al pasarlo
al Paraguay, lo hizo
con retencion del Gobierno
de Misiones -

El Tratado de 1804 no fue cum-
plido - Las Misiones no se
devolvieron -

Estallo despues de la paz de
Amiens ^{de 1802} la guerra entre Es-
paña y Inglaterra, empe-

zando por la Reprehension de
 las Fragatas que salieron de
 Montevideo a principios de 1804 —
 Apesar de los Tratados entre
 Portugal y Francia, la Ingla-
 terra pudo desde 1807 arras-
 trar a el Principe Regente
 D. Juan a aliarse a ella
 acabando por haver que Decla-
 rase la guerra a la Francia.
 En el Manifiesto que hizo en
 Rio Janeiro ^{en 1808} ~~hizo~~ declaro
 lo siguiente —

" Lo que es mandito i a lo menos
 " bien raro en los anales de la
 " Historia, la España hizo
 " entonces causa comun con la
 " Francia, para obligar a Portu-
 " gal a recibir condiciones de
 " Paz injustas y humillantes,
 " Sin que Portugal hubiese hecho
 " la guerra, y no cesó de declararse
 " enemigo de su aliado, sino cuando
 " depuso las armas y firmó los
 " Tratados de Badajoz y de Madrid,
 " aprovechandose hasta de las fuerzas
 " de Francia, para apropiarse
 " una pequeña extension del terri-
 " torio de la Provincia de Alentejo
 " de la parte de Choucria: queriendo
 " así dejar para la posteridad
 " con monumento eterno de la
 " triste recompensa que daba a
 " un aliado, que apesar de la antigua

" rivalidad de las dos Naciones
" no ha querido dispensarse
" de cumplir con las condi-
" ciones de un Tratado de
" Alianza que existia entre
" ambas "

" Los Tratados de Paz de
" Badajoz y Madrid de 1801
" son ademas una prueba de
" la mala fe de los enemigos
" de Portugal, porque habiendo
" sido firmado el Tratado de
" Badajoz por Luciano Bonaparte
" Plenipotenciario Frances, y el
" Principe de la Paz por una
" parte, y de la otra por
" el Plomp^o Portugues, el
" Gov^o Frances no quiso rati-
" ficarlo y obligo a Portugal
" a firmar un nuevo Tratado
" en Madrid con condiciones
" mucha mas duras, son
" que podriesen alegar otros
" motivos que los de su
" Capricho y ambicion -

Agrego ademas otras conside-
" raciones y con cuyo documento

" Lue^o declaraba nulos y
" de ningun valor todos los
" Tratados, que el Emperador de
" los Franceses le compelio
" a celebrar y particular-
" mente los de Badajoz,

" Madrid de 1801, y de Nueva
 " Orléans de 1804, pues que el
 " lo tiene violados y jamas los
 " respeta —
 El Tratado de Badajoz como
 se ve fue impuesto por
 la molinia a Portugal qui-
 los anuló en cuanto pudo
 porque importaban una hu-
 millacion y un despojo de
 parte de sus territorios a
 título de conquista —

No es pues admisible que este
 Tratado hubiese importado p^{ra}
 Portugal la adquisicion de
 los territorios de España en
 América que ocupó durante
 la guerra —

Esto es insostenible —
 Desde entonces hasta 1810 que
~~duró la g~~ fue la revolu-
 cion de América nada se
 hizo —

Despues de las guerras entre los
 Portugueses y mas tarde Brasile-
 sos con las Provincias Argenti-
 nas que quedaron con dudas
 por el Tratado de 1828, la
 cuestion de Misiones tiene que
 arreglarse con la cuestion
 de límites a que se refiere
 el Tratado citado —

El Brasil pretendió en cuanto
 se celebró que expresamente

se le reconocieron las Misiones a lo que se negó el Gobierno Argentino — Esto prueba que no eran suyas —

Las Misiones Orientales pertenecían a la Corona de España a título de primer descubridor y poseedor, y sus pueblos fueron construidos por los españoles — Jamás fueron motivo de dudas porque expresamente se reconocieron como españolas, habiendo quedado con efecto por Tratados solemnes la cesión hecha por España a Portugal — El hecho de invocarse como único título la conquista prueba el derecho de la Real Argentina — La conquista supone ese derecho — Pero no ha habido la conquista que se alega — La mera ocupación durante la guerra no es conquistada — Mediante además pactos que son la negación de la conquista — El Gobierno del Brasil conociendo esto intentó exigir como condición de la Paz de 1828 y lo fue negado y esto destruye toda duda — Las Misiones Orientales son de la Real Argentina y el Brasil tiene que devolverlas o comprarlas —

A pesar de que en el Tratado de 1857
que no se consumió no hay una
estipulación expresa sobre las
Misiones Orientales, en el
Memorandum que presentó el
Sr. Paranhos Plenipotenciario
del Brasil hay una referen-
cia que podría invocarse
para alegar derechos a estos
territorios y por eso es que
el Gobierno Argentino entre otras
razones no puede aceptar dicho
Tratado —

"La España Conserro dice la
"Memoria la Pleja de Cliron.
"2a, que había conquistado por
"derecho de la Guerra, y Por-
"tugal solo el territorio per-
"teneciente a España, que
"en virtud del mismo de-
"recho ocupó en América"
"Se ha demostrado la inexac-
"titud de esto — España ad-
"quirió Clironza porque expre-
"samente así se pactó — Por-
"tugal lejos de adquirir las
"Misiones, se obligó a devolver-
"las — En el Tratado de
"Badajoz fue después anulado
"por Portugal y quedó sin
"efecto —

Esto basta para que jamás se
acepte el Tratado de 1857 que
táctamente nos despoja de
las Misiones Orientales —

Islas del Uruguay

Islas Las Islas del Uruguay desde el Pepiré Guayir hasta el punto en que se une la única Divisoria con la Rep^a del Uruguay son Argentinas porque ambas costas son Argentinas -

El Tratado de 1857 las divide entre la Rep^a Argentina y el Brasil Segun que estan de uno u otro lado del canal principal, lo que supone al Brasil derecho a la margen izquierda del Uruguay -

Esto conforma la razon que tiene la Republica para no aceptar ese Tratado. Mantener su derecho a todas las Islas como a la margen izquierda que son las Misiones -

III

Limites entre el Uruguay y el Parana.

Pepiré Guayir - San Antonio

Segun resulta de la Memoria del
 Sr. Paranhos que sirvió para
 fijar la linea divisoria del
 Tratado de 1857 que no
 pasó el Brasil admite
 para fijar estos límites
 los Tratados de 1777-
 El artº 8º de este Tratado describe
 la linea Divisoria entre los
 Rios Uruguay y Paraná-
 El Sr. Plenipotenciario Brasilerº
 pretende en su Memoria
 que el artº citado es igual
 al artº 5º del Tratado de 1750
 y al transcribirlo se encarga
 de hacer notar la diferencia-
 No hay mas que ver uno y
 otro y para notar su diferencia-
 El de 1850 dice = Subirá desde
 „ la boca del Iticui por las aguas
 „ del Uruguay por su ribera
 „ hasta encontrar la del Rio Pepiri
 „ o Pequiri Igazú, que desagua
 „ en el Uruguay por su ribera
 „ Occidental continuará aguas
 „ arriba del Pepiri hasta su
 „ origen principal, desde el
 „ cual seguirá por lo mas alto
 „ del terreno hasta la cabecera
 „ principal del Rio mas vecino
 „ que desemboca en el grande de
 „ Curitiba, que por otro nombre
 „ llaman Igazú, o Rio Grande de
 „ Curitiba por las aguas de dicho
 „ rio mas vecino del origen del

" Pepuri, y despues por las
" del Iguaçu o río Grande
" de Curitiba continuará
" la raya hasta donde el
" mismo Iguaçu desemboca
" en el Paraná por su ribera
" Oriental, y desde esta boca
" seguirá aguas arriba del
" Paraná hasta donde se
" le junta el río Igurey
" por su ribera occidental

A consecuencia de esta estipula-
cion y de los planes e ins-
trucciones expedidas las Comi-
siones Espanola y Portuguesa
hicieron esta demarcacion
pero de un modo contrario
a lo establecido -

No tomaron por limite el
verdadero Pepuri y San An-
tonio, sino otros pequeños
ríos o arroyos que estaban
mas cerca de la Boca del
Iguay - Por esta razon no
se aceptó esta demarcacion -
El Tratado de 1750 se anuló
por el de 1761 -

Debe tenerse presente que
cuando se fijaban los li-
mites en 1750 entre el
Uruguay y el Paraná las
Misiones Orientales habian

sus cédulas por España a Portugal
 según por la cual era preciso
 trazar esa línea en la forma
 que se hacía — Pero habiéndose
 amulado después esa censi en
 1761 y 62 la línea de demarcación
 tenía que ser diferente —
 El Tratado de 1777 confirmaba el
 pleno derecho de España a las
 Misiones y naturalmente establecía
 una línea diferente de la de
 1750, que el Sr Perantón cree
 igual —

Se tuvieron presente los errores de
 los Comisarios de 1750 que con-
 fundieron los Ríos Pepini y San
 Ant^o y se determinaron con
 precisión —

El art^o 3^o establecía que la navegación
 " de los rios de la Plata y Uruguay
 " y los terrenos de sus dos ban-
 " das septentrional y meridional
 " pertenecían privativamente a
 " la Corona de España y a sus
 " subditos hasta donde desem-
 " boca en el mismo Uruguay
 " por su ribera Occidental el
 " rio Pequini o pepini Guayir, ex-
 " tendiéndose la pertenencia de
 " España en la referida banda
 " Septentrional hasta la línea di-
 " visionaria que se formará por
 " punto por la parte del mar
 " en el arroyo de Chuy y fuerte
 " San Miguel en tierra, siguiendo

+ Párrafo 8 =
Como se ve

" Las orillas de la Laguna Mision en lugar de la fran-
" a tomar las cabezeras o ~~ver~~ Vaga de no mas
" fuentes del Rio Negro, las Vecina del artº de
" Cerales como todas las demas 1750, se dona
" de los rios que van a descom. expresamente
" hacer a los riberanos de la Rio San Antº.
" Plata y Uruguay hasta la
" entrada en este ultimo de
" dicho Pepiriguazu, quedarán
" preraturas de España la
" misma corona de España con
" todos los territorios que posee
" L + +

El Pepiriguazu venia a ser
el punto final de la linea
en la parte Oriental del
Uruguay, circunstancia que
no existia durante el Tratado
de 1750. La linea que
debia tirarse desde el Chuy
San Miguel, Laguna Mision
y vertientes de los rios, tenia
que conducir al Pepiriguazu.
Ademas el artº 8º describia la
linea entre el Uruguay y
el Parana en terminos que
no eran los de 1750 como
expresa el Sr. Paranhos.
Este artº dice = "Quedando ya
" señaladas las pertenencias de
" ambas coronas hasta la entra-
" da del Rio Pepiriguazu o Pepiri-
" guazu en el Uruguay, se
" han convenido en que la
" linea divisoria seguirá

" aguas arriba de dicho Pepirig
 " hasta su origen principal,
 " y desde este por la mas alto
 " del terreno bajo las reglas dadas
 " en el artº 6º; continuara a
 " encontrar las ~~corrientes~~ co-
 " rrientes del rio San Antonio
 " que desemboca en el grande
 " de Curitiba, que por otro nombre
 " llaman Iguaçu, siguiendo
 " este aguas abajo hasta su
 " entrada en el Parana por
 " su ribera Oriental, y conti-
 " nuando entones, aguas arriba
 " del mismo Parana hasta
 " donde se le junta el rio
 " Igurey por su ribera occiden-
 " tal -

Como se ve el Tratado de 1777
 determina el Pepiriguanu como
 el punto por donde debe
 pasar la linea divisoria que
 corre desde el Parana hasta
 el mar costando el Uruguay,
 cuando ella de 1750 solo
 lo designa como punto ^{extremo} de
 la linea entre el Uruguay
 y el Parana -

La determinacion dio

Los Comisarios Espanoles y Por-
 tugueses ~~se~~ acordaron en la
 designacion del Pepiriguanu -

Informe de Debe tener presente lo alegado
 Alvar. y Munoz por unos y otros para resolver
 de Regencia - este punto -

Los portugueses querian dar
el nombre de este rio a
uno mucho mas cerca de
la boca del Itene, y los
Españoles a otro que estaba
mucho mas distante lo
que hacia una gran di-
ferencia —

El Tratado de 1857 resuelve
la cuestion a favor de las
pretensiones de los Portugue-
ses que eran injustas y
el Gobierno Argentino que
no acepta esta solucion
por gravosa no esta
dispuesto a pasar por
ese Tratado que no se
consuene —

Cual debe ser el Pequeni
o Pepiguanu que designa
el Tratado de 1777 como
limite? Veanse los in-
formes de los demarcadores
y se reconocera que debe
ser el que pretendian los
Españoles — Estos informes
son los de Cabrer, Azara,
Alencar y otros que estan
en la Coleccion de Cabrer,
Angelis y Varela —

El reconocimiento de 1759 que
 cita el Sr Paranhos fue ex-
 presamente desoído y anulado
 como contrario al Tratado
 de 1750 el cual tambien fue
 despues anulado y como una
 consecuencia los Tratados de
 Demarcacion que en virtud
 de el se habian hecho -

Hay pues que practicar nuevos
 reconocimientos para ver
 de tomar datos para definir
 cual es el Verdadero Papi-
 guazu -

Refalo este la cuestion es facil
 de arreglar porque no hay
 mas buscar el rio San
 Antonio que sera el mas
 inmediato como lo dice
 el Tratado de 1777 -

Si el Brasil pretende que este
 Tratado es nulo, entonces
 habra que acudir a los anti-
 guos titulos de descubrimiento
 y poblacion anterior a esos
 Tratados, o no dejar mas base
 que la colonia, pues pre-
 sumiendo de ese Tratado, es ra-
 zonal a todo medio razo-
 nable de entenderse para de-
 finir estas cuestiones -

Margen Derecha del Paraguay

Hay que hacer sobre esto una reserva hasta que se arregle la República Argentina con Bolivia, pues al Paraguay ningún derecho le reconoce sobre estos territorios —

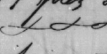
V

Limites de la 11^{ta} Comisal.

Las instrucciones dadas al Sr. Marmol indican lo que el Gobierno Argentino piensa sobre esto —

Buenos Ayres Mayo 10/865

Apuntes sobre el Pepiniquazú

El Pepiniquazú fue reconocido por la primera sección de la primera partida de demarcación en 14 de Agosto de 1788 y no pusieron los marcos porque se separaron ambas partidas. Pusieron sin embargo la señal siguiente inmediata al Pepiniquazú - Se hizo un pequeño desmonte: en el medio se dejó un pequeño árbol, que llamaron chiricú pita, cortándole todas las ramas y quedando el tronco de 19 pies 4 pulgadas de francesas  se puso esta inscripción + De decem laudamus a 4 de Agosto de 1788 - Coloma Calvo Tomo 4 ¹²⁵² y ¹³¹ - El comisario portugués puso esta inscripción: Sine auxilio tuo, Dormire, nihil dormis - Pepini - Guazu - 1788 - El no que los Portugueses ponían que era El Pepiniquazú también fue reconocido, pero no correspondía a el designado en el Tratado - Calvo Tomo 3 ¹³¹ -

El Comisario Español de la
primera partida y el Verrey
de Buenos Ayres ausaron
al ~~segundo~~ Comisario de la
segunda partida el ha-
llazgo del Verdadero Pepu-
ri-quagui y como este
tenia que demarcar
la linea entre el Parana
y el Uruguay le dijeron
que estando en el Piqua-
o Guaita se adelantase
como veinte leguas mas
arriba al occidente de San
Antonio que tenian visto
y era el de los antiguos
demarcadores, para reconocer
si se hallaba algun otro
rio, que descendiendo de la
parte meridional, confronta-
sen sus cabezeras con
las del Verdadero Pepu-
quagui, en cuyo caso con-
vendra, y era conforme al
Tratado, que la linea diviso-
ria fuese por ellos.

El Comisario Portuguez se
opuso y no se hizo el
reconocimiento — Caluso.

Dome 3 p^{ta} 13

En 1791 volvieron a reconocer
los dos Uruguay-futis y
Pepu-quagui — Caluso

Dome 3 p^{ta} 13^a como
se reconoció la linea hasta
el San Anti —

Por estas operaciones no puede decirse que el *Verdadero Pepiniguazu*, y San Antonio que designa el Tratado de 1777 como límites son los que pretenden los Comisarios Españoles y no los que designaban los Portugueses que es el que indubidamente se fija en el Tratado de 1857 por cuya razón no puede el Gov^{no} Argentino aceptarlo —

Debe verse el informe del Virey Arredondo Cole^{un} Calas 185 Fome 4 = Allí se determina los grados en que está el *Pepiniguazu* - 26° 43' m.

La notitia histórica de Angéles Sobre el reconocimiento de Cabrer contiene un error que lo induce a encontrar contradicciones que no existen — El reconocimiento que alvar hizo hacer por Cabrer fué el del *Pepiniguazu*, después que lo encontró Varela comisario de la primera División — Dⁿ Andrés de Gyartude lo que reconoció, según lo expresa el Virey Arredondo fué el San Antonio — De esta manera toda línea divisoria entre el Uruguay y el Paraná quedó reconocida por Cabrer y Gyartude uno en el *Pepiniguazu* y el otro en el San Ant^o —

Cayaride hijo dos reconocie-
mientos del San Ant^o uno
en 1788 y otro en 1791, asi
me existe la otra contradic-
cion que Angelis supone -

Buenos ayres Mayo 14/863-

Juifino de Shalde